

3. Кудряшова И. В. Экстравертность в структуре романтического метода. // Традиції та новації у вищій архітектурно-художній освіті. - № 1, 2010, С. 28 – 30.
4. Wackenroder W.-H., Tieck L. *Herzensergießungen eines Kunstliebenden Klosterbruders.* - Berlin, 1797.
5. Борисова Е. А. Русская архитектура второй половины XIX века. – М: Издательство «Наука», 1979. С. 23 - 24.
6. Горюнов В.С. Северный модерн и проблемы стиля в архитектуре второй половины XIX - начала XX в. // Архитектура эпохи модерна в странах Балтийского региона. / РААСН НИИТАГ; сост., науч. ред. С.С. Лешоко. – СПб: Коло, 2014, С. 19.
7. Давидич Т.Ф., Качемцева Л.В. *Эклектика в архитектуре.* – Харьков: Гуманитарный центр, 2016, 276 с.

УДК 72.01+727.57+727.5.05

Медведева А. О.

Харківський національний університет будівництва та архітектури

АДАПТАЦИЯ ЗДАНИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ УЧРЕЖДЕНИЙ XX ВЕКА В УКРАИНЕ К СОВРЕМЕННЫМ УСЛОВИЯМ: ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

Введение. Сегодня, в связи с переходом Украины к рыночной экономике, достижения научно-технического прогресса требуют технологического перевооружения и адаптации существующих научно-исследовательских учреждений к условиям постиндустриального социально-экономического развития страны. Большинство существующих зданий для научных исследований в Украине возведено в 1920-1980-е гг. Их архитектурно-планировочная структура на сегодняшний день не отвечает новому технологическому уровню, что делает их экономически неустойчивыми. В связи с чем остро встает вопрос адаптации такого рода объектов и комплексов к новым требованиям времени.

Анализ изученности темы. Исследование опирается на работы, посвященные объёмно-пространственным, архитектурно-планировочным, типологическим, технологическим аспектам формирования научно-исследовательских учреждений. Объёмно-пространственные, типологические особенности адаптации архитектурных объектов представлены в работах Гайдучени А., Сапрыкиной Н., Сикачёва А. и др. Основой исследования стали труды Н. Киселевой, П. Лошкакова, А. Панфилова, Р. Акбаралиева, С. Волкова и других, в которых рассматриваются различные аспекты формирования и анализируется исторический опыт строительства и проектирования адаптивной архитектуры.

Однако, до сих пор не исследован вопрос приспособления научно-исследовательских учреждений XX в. в Украине к

современным условиям научно-технологического прогресса.

Цель статьи — выявить и обосновать практическую необходимость адаптации научно-исследовательских организаций XX в. в Украине к новым требованиям времени.

Основная часть. Сегодня инновационный процесс и стремительное развитие технологий строительства позволяют возводить адаптивные высокотехнологичные здания для научных исследований, отвечающие современным тенденциям в архитектуре.

Адаптивная архитектура способна изменять свои характеристики и функциональное назначение, приспосабливаться низкочастотными средствами к изменяющимся внешним условиям, сохраняя при этом конструктивные системы и качество архитектурной среды [1]. Данная способность дает существенное конкурентное преимущество собственникам или арендаторам научно-исследовательских учреждений в случаях экономических потрясений или нестабильности. Для альтернативного решения проблемы адаптации существующей застройки изначально необходимо определить значимость рассматриваемого объекта как культурного наследия, для чего следует провести историко-культурный анализ и выявить наиболее подходящий путь ее модернизации. Автором предложена аналитическая схема этапов предпроектного историко-культурного анализа объекта архитектуры (см. рис.1).



Рис. 1. Аналитическая схема этапов предпроектного историко-культурного анализа объекта архитектуры

Для определения основных задач адаптации научно-исследовательского учреждения (НИУ) необходимо рассмотреть предложенную автором схему аспектов, опреде-

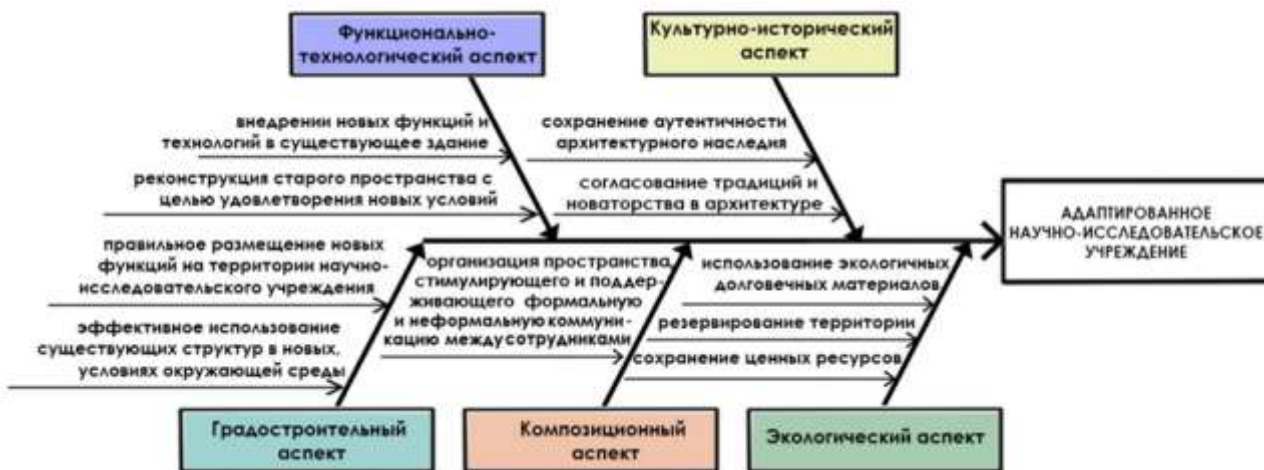


Рис. 2. Схема аспектов, определяющих задачи адаптации зданий НИУ

Ярким примером этому является Институт проблем эндокринной патологии имени Данилевского в г. Харькове на улице Артема, 12 (рис. 3).

Это трехэтажное здание специально для научного учреждения построено по проекту архитектора В. А. Эстровича в 1932 году. Институт, который изначально назывался органо-терапевтическим, основал физиолог, академик Василий Данилевский. Здесь изучали и производили препараты из сырья животного происхождения, выпускали диетические и гормональные препараты, среди которых – адреналин, а позже занимались созданием стероидов. На сегодняшний день в НИИ создали более 120 лекарств, и его сотрудники продолжа-

ют разрабатывать новые методы лечения эндокринных заболеваний [3].

Культурно-исторический аспект направлен на сохранение историко-культурной ценности архитектурного наследия и согласование традиций с новаторством. Большинство из научно-исследовательских учреждений XX в. в г. Харькове на сегодняшний день не внесены в реестр архитектурного наследия Украины, что подвергает их риску потери аутентичности. Трансформация фасадов зданий для научных исследований началась в 90-х гг. прошлого века, когда надстройки и пристройки стали частым явлением с целью интенсификации использования территории. Этот процесс сопровождался частичным изменением композиционной структуры фасадов, в следствие которого историческая застройка некорректно изменилась или разрушалась.



Рис. 3. Общий вид Института проблем эндокринной патологии имени Данилевского в г. Харькове 2016 год

Архитектурное решение сооружения имело свои особенности оформления, связанные с назначением организации: главный фасад был выполнен в соответствии с требованиями к зданиям медицинских учреждений того времени (с закруглениями, полукруглым балконом и т.д.) [2]. На сегодняшний день здание является ярким примером архитектурного стиля конструктивное ар-деко и находится на консультационном совете по рассмотрению вопроса о внесении его в список памятников архитектуры как объекта архитектурного наследия [4].

Основными нарушениями в использовании рассматриваемого объекта, которые влекут за собой потерю его аутентичности, на сегодняшний день являются: пристройка к главному фасаду металлопластиковой витрины лаборатории «ЛОГУС», рекламный щит тренажёрного зала «Император», рекламный щит банка «Регион» и установка кондиционеров и антенн. Следовательно, с целью сохранения данного объекта, необходимо изучить основные проблемы в его эксплуатации по первоначальному назначению и принять ряд мер по их решению.

Немаловажным в процессе адаптации научно-исследовательских учреждений является **функционально-технологический аспект**, ориентированный на внедрение в существующие здания новых функций и технологий. Архитектурно - планировочная организация лабораторий существующих научно-исследовательских учреждений основана на планировочном модуле, равном, как правило, 3,0...3,6 м [5]. Наиболее пригодной основой для реорганизации и реконструкции учреждения является планировочная структура, представляющая собой железобетонный сборный каркас. Так, например, лабораторные здания Научно-исследовательский институт им. Юрьева в г. Харькове имеют продольные несущие стены с шагом 6м, что практически не позволяет изменять размеры и конфигурацию помещений лабораторий (рис. 4).

В таких структурах достаточно сложно реализовать современные тенденции к открытости лабораторных пространств. Необходимо помнить, что степень успеха в современном сложном исследовательском процессе в большой степени зависит от комфорта условий труда научных сотруд-

ников [5].

Композиционный аспект архитектурного решения научно-исследовательских учреждений приобретает сегодня все большую значимость. Существующие планировочные решения часто не отвечают современным понятиям об организации пространства, которое должно поддерживать взаимодействие и стимулировать формальную и неформальную коммуникацию между сотрудниками [6].

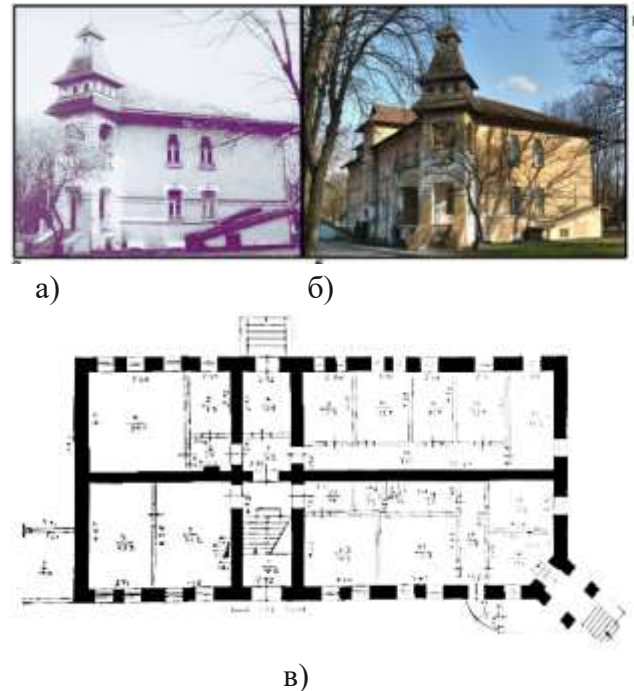


Рис. 4. Здание главного корпуса Научно-исследовательского института им. Юрьева в г. Харьков: а) Общий вид, 1911 год; б) Общий вид, 2016 год; в) План первого этажа

Длинные монотонные переходы между разными корпусами, иногда даже по открытому пространству, коридорные планировки с отсутствием визуальных связей, отсутствие мест для отдыха и неформального общения как наследие советского периода часто характеризуют существующие комплексы зданий научно-исследовательских институтов [6]. Такие структуры уже не пригодны для современной эффективной работы научных коллективов.

ВЫВОДЫ. Таким образом, для принятия решения дальнейшего использования существующих научно-исследовательских учреждений в г. Харьков необходимо:

1. определить культурную ценность исторических объектов или комплексов для научных исследований;
2. установить основные пути адаптации научно-исследовательского учреждения;
3. выявить пригодность конфигурации плана здания для новых функционально-технологических процессов, размещения нового оборудования и обеспечения гибкости планировки в будущем;
4. оценить возможности улучшения архитектурной среды с точки зрения сокращения функциональных связей, обеспечения коммуникации, формального и неформального общения, а также улучшения визуальных связей;
5. проанализировать несущую способность конструкций здания, достаточность высоты помещений и пригодность существующей схемы размещения коммуникационных шахт и технических помещений с целью их расширения для создания гибкости планировки;
6. оценить работоспособность и срок службы конструктивных элементов здания.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Википедия. Адаптивная архитектура [Электронный ресурс]. – 2016. – Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki>.
2. Харьков: новое о знакомых местах. Харьковские дома архитектора В. А. Эстровича [Электронный ресурс]. – 2011. – Режим доступа: <http://ngeorgij.livejournal.com/6813.html>. – Дата доступа: 19.01.2011.
3. Шульга А. Отголоски СССР в Харькове // Сегодня.ua. [Электронный ресурс]. – 2015. – Режим доступа: <http://www.segodnya.ua/regions/kharkov/otgoloski-sssr-v-harkove-619905.html>. – Дата доступа: 01.06.2015.
4. Об охране культурного наследия, 16.12.2004 г., № 2245 // Закон Украины. – 2016. – № 1805-III.
5. Брейбрук С. Проектирование научно-исследовательских центров / Брейбрук С., Гудман Х., Гоулд Б.; пер. с англ. В. А. Коссаковского. – Москва: Стройиздат, 1990. – 198 с.
6. Гремлинг Д. Типология научно-исследовательских сооружений // Detail Russia. Журнал об архитектуре и строительных деталях. – Москва, 2010. – №9. – С. 866–885.
7. Фрезинская Н.Р. Исследователь и его материальная среда // Вестник РАН. – Москва, 2007. – Т. 77, № 12. – С. 1089–1099.
8. Allen T. J., Henn G.W. The Organization and Architecture of Innovation”. – Oxford : Butterworth–Heinemann and Architectural Press, 2007. – 147 p.
9. Worthington, J. Architecture enhanced by process / J. Worthington // Architect's Journal. – 1984. – January. – P. 49–51.
10. Волков С. В. Методология гибкости в современной архитектуре / С. В. Волков // Totallogy-XXI. Постнекласичні дослідження (II випуск). – Киев, 2004.

УДК 72.007

Борис А.*Національний університет «Львівська політехніка»*

**ФУНКЦІОНАЛЬНИЙ ТА ДЕМОКРАТИЧНИЙ СПОСОБИ ПЕРЕОСМИСЛЕННЯ
СХІДНОХРИСТІЯНСЬКОЇ САКРАЛЬНОЇ СПОРУДИ У ХХ СТОЛІТТІ
НА ПРИКЛАДІ ТВОРЧОСТІ РАДОСЛАВА ЖУКА**

Постановка проблеми. Модернізм ХХ століття був, мабуть, останнім і наймасштабнішим ідеалістичним проектом всеосяжного перетворення світу, який залишив по собі величезну інтелектуальну та практичну спадщину у різних царинах людського життя. Довіра, яку викликала радикальна критика минулого, та зрозумілі й ясні принципи та форми пропонованого майбутнього проникли навіть у таку традиціоналістську царину культури, як проектування церков

східнохристиянського (візантійського) обряду. Хоча модерністська спадщина так і не залишила значного сліду у будівництві православних храмів, у межах греко-католицьких громад, які також традиційно оперують візантійською морфологією, можна постежити сміливіші спроби залучення модерністського світогляду до формування свого сакрального простору.